



# **COMUNE DI SAN GIORGIO CANAVESE**

Provincia di Torino

**PROPOSTA DI DELIBERAZIONE Consiglio Comunale N.53 DEL 04/12/2014**

**UFFICIO COMPETENTE : TECNICO**

**OGGETTO:**

**P.R.G.C. VIGENTE - MODIFICA NON COSTITUENTE VARIANTE AI SENSI DEL COMMA 12°, DELL'ART. 17 DELLA L.R. 56/77 E S.M.I.**

## **IL CONSIGLIO COMUNALE SU PROPOSTA DELLA GIUNTA COMUNALE**

A relazione del Sindaco

Premesso che:

- Il Comune di San Giorgio Canavese è dotato di Piano Regolatore Generale, approvato dalla Regione Piemonte con D.G.R. n. 63-29042 del 29/11/1993, modificato con Variante Generale approvata con D.G.R. n. 6-1842 del 28/12/2000.
- Successivamente sono state redatte tre Varianti parziali ex art.17, c.7° della L.R. 56/77:
  - o la Variante n.1, approvata con D.C.C. n. 26 del 15/5/2001;
  - o la Variante n.2, approvata con D.C.C. n. 30 del 27/09/2007;
  - o la Variante n.3, approvata con D.C.C. n.24 del 09/07/2012.
- Lo strumento urbanistico è stato inoltre oggetto di alcune modifiche con ricorso alle procedure del comma 8° (ora comma 12°), art. 17, L.R. 56/77
- in data 06/10/2014 (prot. n.6155) è pervenuta al Comune l'istanza dei sigg.ri:
  - o Juculano Mamao Antonino in qualità di legale rappresentante della G.P.A. Immobiliare s.r.l. con sede in San Giorgio C.se – TO- via per Caluso 31, proprietaria dei terreni ricompresi in area IN6 di PRG (e titolare del relativo PEC per l'edificazione dell'ambito) nonché di gran parte dei terreni ricompresi nell'adiacente area IN12 di PRG;
  - o Walter Cucciatti, in qualità di legale rappresentante della R.J. s.r.l., ditta utilizzatrice dei fabbricati industriali insistenti sull'area IN6.
- l'istanza è finalizzata a richiedere una modifica del PRG per consentire la realizzazione di un ampliamento dei fabbricati industriali esistenti in area IN6;
- la capacità edificatoria attribuita all'area IN6 è già stata esaurita nell'ambito della realizzazione dei capannoni esistenti;
- l'attuazione unitaria del PEC in ambito IN12 di PRG, che per una consistente parte appartiene alla medesima proprietà delle aree dell'adiacente PEC IN6, risulta di fatto impedita dalla difficoltà di pervenire ad un progetto condiviso tra le due proprietà dei terreni.
- l'area IN12 costituisce una protensione in ambito agricolo e il suo utilizzo edificatorio è compromesso dalla presenza del metanodotto e dalla relativa fascia di rispetto;
- in un'ottica di razionalizzazione degli insediamenti produttivi esistenti e previsti nonché di contenimento del consumo di suolo deve ritenersi preferibile che la capacità edificatoria realizzabile sull'area IN12 sia ricollocata nell'ambito IN6, consentendo l'ampliamento dei fabbricati esistenti.
- occorre tuttavia salvaguardare un adeguato utilizzo edificatorio per la restante proprietà della porzione di terreni in area IN12;
- per apportare le necessarie modifiche cartografiche l'Amministrazione Comunale intende ricorrere ad una modifica "non costituente variante" al vigente PRG, ai sensi dell'art. 17, comma 12° della L.R. 56/77 e s.m.i., finalizzata a ridefinire il perimetro del PEC IN6 ricomprendendo parte del PEC IN12, pur mantenendo l'assoggettamento a strumento

urbanistico esecutivo per la porzione rimanente (IN12);

- è stata a tal fine verificata la rispondenza ai disposti dell'art. 17, comma 12°, della L.R. 56/77 e s.m.i..

Considerato che:

- l'articolo 17, comma 12°, della legge regionale 5/12/1977, n. 56 e s.m.i., specifica le modifiche concernenti gli strumenti urbanistici che non si configurano come Varianti; in particolare precisa che non costituiscono varianti al PRGC:  
*lettera c) gli adeguamenti di limitata entità dei perimetri delle aree sottoposte a strumenti urbanistico esecutivo;*
- la Circolare PGR n. 12/PET del 5 agosto 1998 (per quanto ancora applicabile ai citati disposti), con riferimento alla lett. c) precisa che:  
*“la “limitata entità” delle modifiche va giudicata in rapporto alla dimensione complessiva dell'ambito interessato e soprattutto all'incidenza della modifica sull'attuazione delle previsioni di Piano Regolatore. L'adeguamento del perimetro non può produrre modifiche alla classificazione delle aree o al loro parti, o alla normativa stabilita dal Piano [...] la suddivisione non deve comunque incidere sulla sua razionale attuazione e infrastrutturazione”;*
- le esigenze illustrate al paragrafo precedente sono riconducibili alle possibilità di modifica contemplate dai punti sopra richiamati, in quanto:
  - o pur riguardando la ridefinizione dei perimetri di PEC (IN6 e IN12), la superficie territoriale complessiva rimane invariata;
  - o non viene modificata la classificazione delle aree urbanistiche, né la normativa di riferimento;
  - o la modifica non incide sulle previsioni di PRG che attribuisce ai due ambiti di PEC la destinazione produttiva;
  - o la ripermimetrazione del PEC IN12 non ne pregiudica l'attuazione, né l'infrastrutturazione e l'accesso.

Tutto ciò premesso e considerato;

- vista l'istanza illustrata in premessa;
- visto l'articolo 17, comma 12°, lettere c) della legge regionale 5/12/1977, n. 56, (come modificata dalle LL.RR. 3/2013 e 17/2013), che consente al Consiglio Comunale, con propria deliberazione, di apportare al P.R.G.C. modifiche non costituenti Variante;
- vista la Circolare del Presidente della Giunta regionale 5 agosto 1998 n. 12/PET per quanto ancora applicabile ai sopraccitati disposti;
- visto il Piano Regolatore Generale Comunale vigente approvato dalla Regione Piemonte con D.G.R. n. 63-29042 del 29/11/1993, modificato con Variante Generale approvata con D.G.R. n. 6-1842 del 28/12/2000, così come modificato con le 3 successive Varianti Parziali;
- visto il D.Lgs n. 267/2000 e s.m. e i.;
- Dato atto che ai sensi e per gli effetti delle disposizioni di cui all'art. 39 “Trasparenza dell'attività di pianificazione e governo del territorio” del D.Lgs. 33/2013 del 14/03/2013 e s.m.i., il presente schema di provvedimento, unitamente agli allegati tecnici è stato pubblicato sul sito istituzionale dell'Ente, nella sezione Amministrazione Trasparente;
- Visti:
  - o il parere favorevole sotto il profilo tecnico espresso dal Responsabile del Servizio Tecnico ai sensi dell'art. 49, comma 1, del D.Lgs. 267/2000;
  - o il parere favorevole sotto il profilo contabile espresso dal Responsabile del Servizio Finanziario ai sensi dell'art. 49, comma 1, del D.Lgs. 267/2000;

Il Sindaco, prima di porre ai voti l'argomento all'ordine del giorno, ricorda ai Consiglieri che nei casi in cui sussista una relazione immediata e diretta fra il contenuto della deliberazione e specifici interessi degli Amministratori o dei parenti o affini fino al 4° grado, gli stessi devono astenersi dal prendere parte alla votazione;

Con votazione palese, espressa, per alzata di mano avente il seguente risultato:

Presenti n. – Votanti n. – Astenuti n.

Voti favorevoli n. – Voti contrari n. /

### DELIBERA

1. ai sensi dell'articolo 17, comma 12°, lettere c) della legge regionale 5/12/1977, n. 56, (come modificata dalle LL.RR. 3/2013 e 17/2013), di apportare la seguente modifica agli elaborati del P.R.G.C.:

**Elaborati cartografici:**

Tav. 23 del PRGC VIGENTE (Scala 1:10.000) e Tav. 24c del PRGC VIGENTE (Scala 1:2.000)

**Viene ripерimetrato l'ambito di PEC IN6 a ricomprendere parte della limitrofa area di PEC IN12; la residua parte di quest'ultimo mantiene la denominazione IN12 PEC.**

Il tutto come risulta dagli estratti planimetrici di P.R.G.C. modificato, allegati alla presente per costituirne parte integrante.

2. di trasmettere la presente deliberazione, unitamente agli estratti cartografici di aggiornamento degli elaborati del Piano Regolatore Generale, alla Regione Piemonte e alla Provincia di Torino, in ottemperanza ai disposti dell'art. 17, 13° comma, della L.R. 56/77 e s.m.i.;

Successivamente, con voti favorevoli unanimi (n° ..... ) espressi in forma palese:

### DELIBERA

di dichiarare la presente deliberazione immediatamente eseguibile ai sensi dell'art. 134, comma 4, del D.Lgs.n. 267/2000.

---

Sulla presente proposta sono espressi i pareri di cui all'art. 49 del D.Lgs. 18.8.2000 n.267 da parte dei relativi Responsabili del Servizio.

Parere Tecnico	Favorevole	X	Contrario	<input type="checkbox"/>
----------------	------------	---	-----------	--------------------------

Lì 04/12/2014

IL RESPONSABILE DEL SERVIZIO  
Geom. PERINO MARCO

---

Parere Contabile	Favorevole	X	Contrario	<input type="checkbox"/>
------------------	------------	---	-----------	--------------------------

Lì 04/12/2014

IL RESPONSABILE DEL SERVIZIO  
Rag. Marina VAGINA

---